VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ETYKI POSELSKIEJ**
(NR 73)
z dnia 5 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 73)

5 listopada 2014 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku wicemarszałka Sejmu RP Eugeniusza Grzeszczaka z dnia 3 września 2014 r., w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Michała Kabacińskiego na 73. posiedzeniu Sejmu w dniu 28 sierpnia 2014 r., podczas rozpatrywania 17. punktu porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny (druk nr 2534) – kontynuacja;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bożena Bryła-Rodek, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dzień dobry państwu, otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji. Stwierdzam kworum.

Proponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Informuję o przyjęciu protokołu z 72. posiedzenia Komisji Etyki Poselskiej wobec niewniesienia do niego uwag.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia, wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny. Chodzi o członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu i Biura Komisji Sejmowych. Informuję jednocześnie, że ta część posiedzenia Komisji, w trakcie której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, ma również charakter zamknięty. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego. Przewiduje on rozpatrzenie wniosku wicemarszałka Sejmu pana Eugeniusza Grzeszczaka z dnia 3 września 2014 r., w sprawie dotyczącej wypowiedzi posła Michała Kabacińskiego na 73. posiedzeniu Sejmu podczas rozpatrywania 17. punktu porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny. Przypominam, że Komisja podjęła inicjatywę rozpatrzenia tego wniosku na posiedzeniu w dniu 10 września 2014 r. Został on wprowadzony do porządku dziennego w dniu 22 września 2014 r. Na posiedzenie, które odbyło się w tamtym dniu, nie stawił się jednak pan poseł Michał Kabaciński. W związku z powyższym, rozpatrzenie sprawy zostało odroczone do następnego posiedzenia Komisji, które zgodnie z harmonogramem obrad Sejmu zostało wyznaczone na dzień dzisiejszy. Pan poseł Kabaciński otrzymał ponownie zaproszenie na posiedzenie Komisji, ale po raz kolejny z niego nie skorzystał i także dziś, jak widzę, nie stawił się na naszych obradach.

Przypominam państwu, że sprawa może zostać rozpatrzona bez udziału zainteresowanego. Nie ma obowiązku, który nakazywałby posłowi skorzystanie z przysługujących

uprawnień do złożenia wyjaśnień przed Komisją Etyki Poselskiej. Ponieważ pan poseł Kabaciński ponownie nie stawił się przed Komisją, rozpatrzymy więc wniosek, dotyczący jego osoby, bez wysłuchania stanowiska pana posła.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję na temat wniosku marszałka Grzeszczaka dotyczącego wypowiedzi posła Kabacińskiego. Pan poseł Garbowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Po pierwsze, chcę zwrócić uwagę, że z dostarczonego nam stenogramu z 73. posiedzenia Sejmu jednoznacznie wynika, iż pan poseł Michał Kabaciński sam zaoferował, że weźmie udział w posiedzeniu Komisji Etyki. W trakcie wystąpienia powiedział, cytuję: „Zapraszam do Komisji Etyki. Z chęcią to uzasadnię". Rozumiem, że miał na myśli kwestie, które znalazły się w jego wystąpieniu. O czym to świadczy? Pokazuje to, moim zdaniem, że pan poseł miał świadomość, iż jego wypowiedź może zostać odebrana jako naruszenie zasad etyki i godził się na stawienie przed Komisją w tej sprawie. Zdając sobie z tego sprawę, zadeklarował gotowość stawienia się przed Komisją, ale dwukrotnie tego nie uczynił, pomimo zaproszenia z naszej strony, a tym samym dopuścił się dodatkowo naruszenia kolejnej zasady etyki poselskiej, tzw. zasady rzetelności, która mówi, że poseł powinien należycie wypełniać swoje obowiązki. Dotyczy to także stawiania się przez posła na posiedzeniach organów Sejmu.

Uwzględniając powyższe, wnoszę o ukaranie posła Kabacińskiego karą upomnienia. Podstawą ukarania posła jest, moim zdaniem, naruszenie przez niego postanowień art. 5 – zasada rzetelności i art. 6 – zasada dbałości o dobre imię Sejmu, które są sprecyzowane w treści sejmowej uchwały „Zasady etyki poselskiej". Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pan marszałek Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Chciałbym uzupełnić wypowiedź przedmówcy i zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że w przypadku wystąpienia posła Kabacińskiego mieliśmy również do czynienia z naruszeniem postanowień art. 7 Zasad etyki poselskiej, który stwierdza, iż poseł odpowiada za swoje decyzje i działania i powinien poddać się obowiązującym go procedurom wyjaśniającym i kontrolnym. Nieusprawiedliwione niestawienie się posła na posiedzenie Komisji Etyki narusza postanowienia tego artykułu.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek o udzielenie upomnienia posłowi Michałowi Kabacińskiemu. Poddam ten wniosek pod głosowanie.

Kto jest za upomnieniem posła Kabacińskiego za jego wypowiedź na 73. posiedzeniu Sejmu w dniu 28 sierpnia 2014 r., podczas rozpatrywania 17. punktu porządku dziennego: Pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny? Trzy głosy „za". Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o ukaraniu posła Kabacińskiego regulaminową karą upomnienia. Podstawą ukarania posła jest stwierdzenie naruszenia art. 5,6 i 7 Zasad etyki poselskiej.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1 porządku dziennego. Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2 – zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Od 22 października 2014 r. do Komisji Etyki wpłynęły cztery nowe sprawy. Będziemy je rozpatrywać zgodnie z chronologią, w jakiej otrzymywaliśmy poszczególne wnioski.

Pierwsza sprawa została zarejestrowana pod nr 380/14. Autorem nadesłanej korespondencji jest osoba prywatna, mieszkaniec Sosnowca. Przypominam, że w tej chwili decydujemy o podjęciu inicjatywy rozpatrzenia sprawy, której dotyczy otrzymany wniosek. Jaka jest państwa opinia na temat tego wniosku? Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wniosek o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy oznaczonej nr 380?

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Nie widzę żadnych podstaw, które uzasadniałyby rozpatrzenie tego wniosku przez Komisję Etyki.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Zgadzam się z panem marszałkiem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Czyli jaka jest konkluzja?

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Moim zdaniem, omawiany wniosek to nic innego, jak próba podważenia prawa posłów do zabierania głosu w sprawach wiążących się z istotą pracy parlamentarzysty. Zwracam uwagę, że posłowie zabierali głos w imieniu swoich klubów poselskich.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Rozumiem, że panowie wnosicie o to, aby nie podejmować inicjatywy w sprawie tego wniosku.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Kto jest za tym, aby Komisja Etyki Poselskiej nie zajmowała się rozpatrzeniem tej sprawy? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0).Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie podjęła decyzję o niepodejmowaniu inicjatyw w sprawie wniosku o nr 380/14.

Kolejna sprawa to wniosek oznaczony nr 382. Jego autorką jest posłanka Bożena Kamińska, która skarży się na posła Jarosława Zielińskiego z Prawa i Sprawiedliwości. Jaka jest państwa opinia na temat tego wniosku? Pan poseł Garbowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Opowiadam się za tym, żebyśmy zajęli się tą sprawą, pani przewodnicząca. Przypominam sobie, że kiedyś rozpatrywaliśmy już wniosek, który dotyczył pani poseł Kamińskiej i pana posła Zielińskiego. Mam wrażenie, że jest to ambicjonalny spór pomiędzy dwojgiem polityków z różnych opcji, ale wywodzących się z tego samego terenu. Nasuwa się pytanie, czy nie dochodzi do przekroczenia pewnych granic. Można się naturalnie spierać i dyskutować, ale w tym przypadku sprawy idą chyba za daleko. Tak mi się przynajmniej wydaje. Jeśli jakiemuś posłowi zarzuca się, że jest uczestnikiem sitwy, to chyba należy oczekiwać, iż taki zarzut zostanie poparty poważnymi argumentami.

Przy okazji, chciałbym podzielić się pewną refleksją związaną z trwającą aktualnie kampanią wyborczą do samorządów. Niepokoją mnie pewne zjawiska, które zresztą nasilają się. Wielu posłów, chcąc zabłysnąć w mediach, tworzy np. jakieś społecznościowe portale, na których zarzuca innym parlamentarzystom, że są leniwi. Liczą na to, że jeśli zamieszczą w internecie esej, w którym wzywają innego posła do pracy hasłem „Tadziu pracuj", to przysporzy im to popularności i więcej głosów w wyborach. Chyba o to im chodzi. Nie wiem. Myślę jednak, że powoli zaczynamy popadać w jakąś paranoję, jeśli chodzi o funkcjonowanie parlamentarzystów.

Na zakończenie chcę powiedzieć, że złożę wniosek, aby Komisja zajęła się sprawą posła Patryka Jakiego, który w Opolu organizuje i dopuszcza się przeróżnych harców politycznych tego typu wobec posła Tadeusza Jarmuziewicza. Moim zdaniem, takie zachowanie absolutnie nie przystoi posłowi na Sejm. Naprawdę, nie o to chodzi, aby zwoływać konferencję pasową i obrażać na niej innego parlamentarzystę. Nie na tym polega praca posła.

Podsumowując, uważam, że Komisja Etyki powinna rozpatrzyć wniosek pani poseł Bożeny Kamińskiej.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że wątek dotyczący posła Jakiego powróci być może w dalszej części posiedzenia, a teraz zajmijmy się wnioskiem nr 382 w sprawie posła Jarosława Zielińskiego. Został zgłoszony wniosek o podjęcie inicjatywy w tej sprawie. Kto jest za? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja Etyki postanowiła podjąć inicjatywę rozpatrzenia tego wniosku.

Następna sprawa to wniosek o sygnaturze nr 383/14, który wpłynął od Stowarzyszenia „Pracownia Różnorodności". Dotyczy on wypowiedzi pani poseł Krystyny Pawłowicz zamieszczonej w dniu 20 października 2014 r. na stronie internetowej www.fronda.pl. Bardzo proszę o państwa stanowisko w tej sprawie. Proszę, pan poseł Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Jestem za tym, abyśmy nie zajmowali się tym wnioskiem.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Został zgłoszony wniosek o niepodejmowanie inicjatywy rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia „Pracownia Różnorodności". Kto jest za tym wnioskiem? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła nie podejmować inicjatywy w sprawie rozpatrzenia tego wniosku.

Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku o sygnaturze nr 384/14. Ta sprawa wpłynęła do nas od pana marszałka Radosława Sikorskiego. Pan marszałek wnosi o ukaranie posła Przemysława Wiplera za wypowiedź na temat pana marszałka, która została wyemitowana na antenie telewizji „Superstacja" w dniu 28 października br. Proszę o ustosunkowanie się do tej sprawy.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Myślę, że powinniśmy się tym zająć, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Został zgłoszony wniosek o zajęcie się tą sprawą przez Komisję Etyki Poselskiej. Kto jest za tym wnioskiem? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła podjąć inicjatywę w sprawie rozpatrzenia wniosku pana marszałka Radosława Sikorskiego.

To już chyba wszystkie nowe sprawy, wobec których powinniśmy zająć stanowisko...

Sekretarz Komisji Beata Maciak:

Jest jeszcze jedna sprawa. Całkiem nowa. Wpłynęła ona w dniu wczorajszym, pani przewodnicząca. Pismo od mieszkańca Sosnowca.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Rzeczywiście, bardzo przepraszam. Pozostała nam jeszcze do rozpatrzenia sprawa o sygnaturze nr 385/ 14. Ponieważ wniosek wpłynął dopiero wczoraj, proponuję, aby szybko zapoznać się z jego treścią. Nie jest ona długa. To zaledwie pół strony. Jest to skarga na posła Andrzeja Jaworskiego z PiS za jego wypowiedź udzieloną portalowi internetowemu Fronda.pl. Jaka jest państwa opinia na ten temat? Pan poseł Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Zostawmy to. Nie zajmujmy się tą sprawą.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Zgadzam się z opinią pana marszałka.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Został zgłoszony wniosek o niezajmowanie się tą sprawą. Kto jest za tym wnioskiem? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie postanowiła nie podejmować inicjatywy w sprawie rozpatrzenia tego wniosku.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 2. Przechodzimy do pkt 3 porządku dziennego – sprawy bieżące.

Informuję Wysoką Komisję, że pani poseł Krystyna Pawłowicz złożyła na ręce marszałka Sejmu RP pisemną interwencję w sprawie wniosku, który skierowała do Komisji Etyki Poselskiej. Czy ktoś z państwa chciałby zająć stanowisko w tej sprawie? Jaka jest panów opinia na ten temat?

Przypomnę, że rozpatrzenie wniosku pani poseł Pawłowicz odłożyliśmy w czasie i zgodnie z decyzją Komisji mamy na to czas do czerwca 2015 r. Komisja tę sprawę już wstępnie rozpatrywała i podjęła taką, a nie inną decyzję. Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć w tej kwestii?

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Myślę, że należy poczekać, zgodnie z wcześniej podjętą decyzją.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Problem polega na tym, panie pośle, że marszałek prosi nas o zajęcie stanowiska, w związku z pismem, jakie otrzymał od pani poseł Pawłowicz.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Nasze stanowisko jest jasne, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Rozumiem, że powinniśmy poinformować pana marszałka, iż podtrzymujemy wcześniejszą decyzję w tej kwestii. Zgadza się?

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dokładnie tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

A zatem, wyślemy do pana marszałka informację stosownej treści, w której poinformujemy go o podjętej wcześniej decyzji i o tym, że podtrzymujemy ją w całej rozciągłości. Czy jest zgoda na takie działanie? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo. Sprawa wyjaśniona.

Jest jeszcze jedna sprawa, o której chciałam państwu powiedzieć. W dniu 30 października 2014 r. wpłynęło do Komisji pismo od ministra sprawiedliwości w sprawie udzielenia informacji na temat stanu realizacji rekomendacji zawartych w tzw. raporcie GRECO na temat Polski w zakresie dotyczącym posłów na Sejm. W związku z powyższym, przypominam państwu, że w kwietniu 2014 r. Komisja udzieliła odpowiedzi na pismo z dnia 17 marca 2014 r., na które powołano się w piśmie z Ministerstwa Sprawiedliwości. Moim zdaniem, informacja została już przez nas udzielona. Zastanawiam się, co uczynić w tej sytuacji? Czy jeszcze raz przekazać do Ministerstwa Sprawiedliwości tę samą informację?

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Moim zdaniem, powinniśmy udzielić odpowiedzi na otrzymane pismo, powołując się w niej na wcześniejszą korespondencję w tej sprawie. Można by nawet załączyć kopię naszej odpowiedzi z kwietnia tego roku. Być może nowe władze resortu sprawiedliwości przeoczyły naszą wcześniejszą odpowiedź albo gdzieś się ona po prostu zawieruszyła. To się niekiedy zdarza.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Uznaję zatem, że podejmujemy decyzję o podtrzymaniu wcześniejszego stanowiska i informujemy o tym Ministerstwo Sprawiedliwości.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

To najrozsądniejsze wyjście z sytuacji.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś inne tematy, które chcielibyście państwo poruszyć w ramach spraw różnych? Panie pośle Garbowski, co z wnioskiem, którego złożenie pan zapowiadał, panie pośle?

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Złożę go formalnie na piśmie, pani przewodnicząca. Zgodnie z obowiązującą procedurą.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Rozumiem. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję wszystkim. Zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.